



**CITTA' DI LECCE**  
**Collegio dei Revisori dei Conti**

**Verbale n. 72/2026**

L'anno 2026 il giorno 21 del mese di maggio, il Collegio dei Revisori dei Conti del Comune di Lecce nominato con Delibera del Consiglio Comunale n. 1 del 17/02/2025 immediatamente eseguibile ai sensi dell'art 134 comma 4, D. Lgs 267/2000, nelle persone di: dott. Silvano Macculi, Presidente, dott.ssa Laura Ratano e dott.ssa Immacolata Fornaro, componenti, si è riunito per esprimere parere sulla proposta di delibera del Consiglio Comunale n. 79 del 15/04/2026 avente ad oggetto: "RICONOSCIMENTO DEBITO FUORI BILANCIO RIFERITO ALLA SPESA LEGALE RIVENIENTE DA SENTENZA DEL GIUDICE DI PACE DI LECCE N. 1724/2026 NEL GIUDIZIO (RG N. 15245/2024) PROMOSSO DA DI\*\* MA\*\* GE\*\* C/COMUNE DI LECCE - PAGAMENTO SPESE DI GIUDIZIO (ART. 194 C. 1 LETT. A) TUEL 267/2000"

**Il Collegio dei Revisori,**

**Esaminata** la proposta di deliberazione del Consiglio Comunale n. 79 del 15/04/2026 avente ad oggetto: "RICONOSCIMENTO DEBITO FUORI BILANCIO RIFERITO ALLA SPESA LEGALE RIVENIENTE DA SENTENZA DEL GIUDICE DI PACE DI LECCE N. 1724/2026 NEL GIUDIZIO (RG N. 15245/2024) PROMOSSO DA DI\*\* MA\*\* GE\*\* C/COMUNE DI LECCE - PAGAMENTO SPESE DI GIUDIZIO (ART. 194 C. 1 LETT. A) TUEL 267/2000"

**Vista** la documentazione acquisita agli atti dell'ufficio, da cui si evince che:

1. In data 22.11.2024 la Polizia Locale di Lecce notificava al sig. Di\*\* Ma\*\* Ge\*\* il verbale di accertamento di violazione n. VX3656/2024, con cui gli veniva contestata la violazione dell'art. 142 comma 8 del C.d.S., avendo rilevato che in data 05.11.2024 alle ore 11.32 in località SC 243 altezza KM 8+169 direzione Maglie, *"il conducente del veicolo TG CK6\*\*\* viaggiava alla velocità di 102,12 Km/h a fronte di 90 Km/h velocità massima consentita eccedendo di una velocità di 12,12 km/h"*;
2. Per tale violazione veniva comminata la sanzione di € 178,35 comprensiva di spese di notifica, nonché, la decurtazione di n. punti 3 dalla patente di guida;

3. Suddetta infrazione risultava rilevata a mezzo di apparecchiatura Project Automation K53800\_Speed, solo approvata dal Ministero delle Infrastrutture e non anche omologata, come indicato espressamente nel verbale di accertamento;
4. Il sig. Di\*\* Ma\*\* Ge\*\*, rappresentato e difeso dall'avv. Fa\*\* St\*\* Ma\*\*, impugnava il predetto verbale innanzi al Giudice di Pace di Lecce, eccependo l'omessa omologazione dell'apparecchiatura di rilevamento della velocità di cui sopra;
5. Si costituiva in giudizio il Comando di Polizia Locale per il tramite del Dirigente e del funzionario delegato;
6. Con sentenza n. 1724/2026 del 19.03.2026, notificata il 24.03.2026 ed acquisita al prot. n. 56576 del 24.03.2026, nel giudizio incardinato al Rg n. 15245/2025, il Giudice di Pace accoglieva l'opposizione atteso che, *"la preventiva approvazione dello strumento di rilevazione elettronica della velocità non può ritenersi equipollente, sul piano giuridico, all'omologazione ministeriale prescritta dall'art. 142 co. 6 del d. Lgs n. 285/1992, trattandosi, in forza della citata disposizione e dell'art. 192 del relativo regolamento di esecuzione (DPR n. 495 del 1992), di procedimenti con caratteristiche, natura e finalità diverse"*;
7. Il Giudice, pertanto, con la predetta sentenza accoglieva il ricorso annullava il verbale impugnato  
e Condanna il Comune di Lecce a rivalere parte ricorrente delle spese e competenze di giudizio che liquida in € 389.00, di cui € 43.00 per esborsi ed € 346,00 (€ 68,00 per la fase di studio, € 68,00 per la fase introduttiva, € 68,00 per la fase istruttoria, € 142,00 per la fase decisoria) per competenze, oltre spese generali, C.A.P. ed I.V.A., se dovuta;
8. In data 09.04.2026 l'avv. Fa\*\* St\*\* Ma\*\*, a seguito di istanza dell'ufficio contenzioso (prot. n. 57127 del 25.03.2026) notificava proforma di nota spese, acquisita al prot. n. 65579/2026, per l'importo di € 456,82 (quattrocentocinquanteeuro/82) di cui:

|                                            |          |
|--------------------------------------------|----------|
| Onorari                                    | € 346,00 |
| Spese generali ex art. 13 (15% su onorari) | € 51,90  |
| Cassa avvocati (4%)                        | € 15,92  |
| Spese esenti                               | € 43,00  |
| Totale                                     | € 456,82 |

Operazione in franchigia da Iva ai sensi dell'art. 1 cc 54-89 l. 190/2014 così come modificato dalla l. 145/2018 - regime forfettario e non soggetto a ritenuta d'acconto ai sensi dell'art. 1 c. 67 l. 190/2014.

Considerata l'esecutività della sentenza n. 1724/2026 (prot. n. 56576/26), pronunciata dal Giudice di Pace di Lecce, nel giudizio promosso da Di\*\* Ma\*\* Ge\*\* c/ Comune di Lecce (Rg n. 15245/2024), occorre procedere al riconoscimento del Debito Fuori Bilancio, rientrante nella fattispecie dell'art. 194, comma 1 lett. a) del Tuel, per L'IMPORTO COMPLESSIVO DI € 456,82

(quattrocentocinquantaseieuro/82) da liquidarsi in suo favore come da espresso mandato all'incasso a firma del sig. Di Ma\*\* Ge\*\* in allegato al proforma di nota spese (prot. n. 65579/2026).

**Richiamato** l'art 239, primo comma, lettera b) punto 6 del D. Lgs. 267/2000 (TUEL), il quale stabilisce che l'organo di revisione esprima il proprio parere sulle proposte di riconoscimento debiti fuori bilancio e transazioni;

**Considerato** che il debito in oggetto, scaturente dalla Sentenza in oggetto, può essere classificato tra i debiti derivanti da sentenze esecutive a norma dell'art 194 1° c., lett. a) del D. Lgs. 267/00 e che, pertanto, sussistono i requisiti per la riconoscibilità del debito;

**Rilevato che** i debiti derivanti da sentenza esecutiva, di cui alla fattispecie lett. a) dell'art 194 del Tuel, sono caratterizzati, per loro natura, da assenza di discrezionalità per via del provvedimento giudiziario a monte, accertano il diritto di credito del terzo e costituiscono un atto dovuto e vincolato per l'Ente;

**Considerato** che ai sensi della normativa vigente l'Amministrazione, una volta deliberato il riconoscimento, deve trasmettere tempestivamente le relative delibere alla Procura della Corte dei Conti competente per territorio, così come previsto dall'art. 23 c. 5 della Legge 27.12.20202 n. 289, per l'accertamento delle eventuali responsabilità;

**Verificato che**

- l'importo complessivo di tale debito ammonta a complessivi euro 456,82 ;
- si farà fronte alla copertura dello stesso per € 456,82 mediante prenotazione sul capitolo 01111.10.3527027 dell'annualità 2026 del bilancio pluriennale – Oneri del Contenzioso- riconoscimento D.F.B;

**Viste le Deliberazioni:**

- Di C.C. n. 29 del 18.02.2026, di approvazione del Documento unico di programmazione 2026 – 2028, comprensiva del programma triennale ed elenco annuale dei Lavori Pubblici, del programma triennale delle forniture e dei servizi e degli obiettivi delle società in house;
- Di C.C. n. 30 del 18.02.2026, di approvazione del bilancio di previsione finanziario 2026 – 2028 ai sensi dell'art. 151 del TUEL e dell'art. 10 D.Lgs. n. 118/2011;
- Di G.C. n. 76 del 06.03.2026 di approvazione del piano esecutivo di gestione 2026 - 2028 (art. 169 del d. lgs. n. 267/2000).

**Visti** i pareri espressi ai sensi dell'art. 49 del D. Lgs. 18 agosto 2000, n. 267;

**Visti**

- il d.Lgs. n. 267/2000;
- il d.Lgs. n. 118/2011;
- lo Statuto Comunale;
- il vigente Regolamento comunale di contabilità;

**esprime**

**parere favorevole** alla proposta di delibera del Consiglio Comunale n. 79 del 15/04/2026 avente ad oggetto: “RICONOSCIMENTO DEBITO FUORI BILANCIO RIFERITO ALLA SPESA LEGALE RIVENIENTE DA SENTENZA DEL GIUDICE DI PACE DI LECCE N. 1724/2026 NEL GIUDIZIO (RG N. 15245/2024) PROMOSSO DA DI\*\* MA\*\* GE\*\* C/COMUNE DI LECCE - PAGAMENTO SPESE DI GIUDIZIO (ART. 194 C. 1 LETT. A) TUEL 267/2000”, fatte salve le eventuali determinazioni della Procura della Corte dei Conti, cui il provvedimento è inviato.

**Il Collegio dei Revisori**

*Dott. Silvano Macculi*

*Dott.ssa Laura Ratano*

*Dott.ssa Immacolata Fornaro*