



CITTA' DI LECCE

Collegio dei Revisori dei Conti Verbale n.128 /2026

L'anno 2026 il giorno 23 del mese di luglio, il Collegio dei Revisori dei Conti del Comune di Lecce nominato con Delibera del Consiglio Comunale n. 1 del 17/02/2025 immediatamente eseguibile ai sensi dell'art 134 comma 4, D. Lgs 267/2000, nelle persone di: dott. Silvano Macculi, Presidente, dott.ssa Laura Ratano e dott.ssa Immacolata Fornaro, componenti, si è riunito per esprimere parere sulla proposta di delibera del Consiglio Comunale n. 147 del 22/06/2026 avente ad oggetto **“RICONOSCIMENTO DEBITO FUORI BILANCIO RIFERITO ALLA SPESA LEGALE RIVENIENTE DA SENTENZA DEL GIUDICE DI PACE DI LECCE N. 3254/2026 NEL GIUDIZIO DI OPPOSIZIONE A DECRETO INGIUNTIVO (RG N. 15497/2024) PROMOSSO DAL COMUNE DI LECCE C/ DI** RA** (ART. 194 C. 1 LETT. A) TUEL 267/2000)”**.

ricevuta tramite pec in data 09/07/2026.

Il Collegio dei Revisori,

ista la proposta di delibera del Consiglio Comunale n. 147 del 22/06/2026 avente ad oggetto **“RICONOSCIMENTO DEBITO FUORI BILANCIO RIFERITO ALLA SPESA LEGALE RIVENIENTE DA SENTENZA DEL GIUDICE DI PACE DI LECCE N. 3254/2026 NEL GIUDIZIO DI OPPOSIZIONE A DECRETO INGIUNTIVO (RG N. 15497/2024) PROMOSSO DAL COMUNE DI LECCE C/ DI** RA** (ART. 194 C. 1 LETT. A) TUEL 267/2000)”**.

Vista la documentazione acquisita agli atti dell'ufficio, da cui si evince che:

1. Il sig. Di** Ra**, quale erede della di lui moglie sig.ra Iu** An** deceduta il 28.11.2019, ha ottenuto, con sentenza del Giudice di Pace di Lecce n. 9863/2022 del 04.10.2022, la condanna dell'ente al risarcimento del danno per le lesioni subite dalla succitata in occasione di un sinistro avvenuto in San Cataldo il 30.09.2018;
2. Nel citato provvedimento divenuto esecutivo per assenza di impugnazione il Giudice ha accertato e quantificato le lesioni patite dalla sig.ra Iu**An** in € 5.000,00 liquidando in favore dell'attore la somma di € 1.667,67 ossia un terzo dell'intero a titolo di quota parte ad esso spettante quale coerede, insieme ai due figli Di** An** e Di** Ma**, a seguito di successione legittima; La sentenza non veniva impugnata nei termini di legge;
3. I due figli del ricorrente Di** An** e Di** Ma**, con atto del 16.09.2020 (Rg n. 2380/2020), hanno rinunciato all'eredità della madre sig.ra Iu** An**;
4. In data 14.11.2024 il sig. Di** Ra**, tramite liavv. Fa** Ma**, in qualità di unico erede della sig.ra Iu** An**, in virtù della predetta rinuncia all'eredità da parte dei figli, ha notificato all'ente ricorso per ingiunzione di pagamento Rg n. 5970/2024 (prot. n. 196667/2024), in uno al Decreto di provvisoria esecuzione del Giudice di Pace di Lecce (n. cronol. 3853/2024), per l'importo di € 3.333,33 a titolo di risarcimento della restante parte di quanto liquidato con sentenza, oltre interessi legali (di mora di cui al D.Lgs n. 231/02 dalla scadenza al saldo) dalla denuncia al di

dell'effettivo soddisfo, nonché, spese e competenze della procedura pari ad € 376,00 oltre spese generali, cpa e Iva se dovuta come per legge;

5. Con ricorso in opposizione depositato l'11.12.2024, il Comune di Lecce, ha proposto opposizione al decreto ingiuntivo n. 3853/2024, emesso a seguito di procedimento monitorio RG. N. 5970/2024 dal Giudice di Pace di Lecce, eccependo l'insussistenza dei presupposti per l'emissione dello stesso, in quanto la sentenza alla base del ricorso per decreto ingiuntivo costituiva titolo esecutivo esclusivamente nei limiti della statuizione di condanna, pari al pagamento della somma di € 1.667,67, già corrisposti dal Comune di Lecce, ed inoltre, poiché il sig. Di** Ra** ha omissso di allegare agli atti di causa la documentazione attestante la rinuncia all'eredità dei figli pur essendo intervenuta prima dell'instaurazione del giudizio;
6. Con sentenza n. 3254/2026 del 21.05.2026, notificata il 25.05.2026 ed acquisita al prot. n. 95520 del 26.05.2026, il Giudice ha rigettato l'opposizione e confermato integralmente il decreto ingiuntivo del Giudice di Pace di Lecce n. 3853/2024 rendendolo, pertanto, esecutivo con compensazione integrale delle spese del giudizio;
7. La produzione, in sede monitoria, dell'atto di rinuncia all'eredità dei sigg.ri Di** An** e Di** Ma**, infatti, ha valore "specificante" del contenuto della sentenza e quindi del diritto dell'odierno creditore opposto, consentendo di fornire la prova dell'esatto importo dovuto in forza delle regole sulla successione legittima e della titolarità del credito di cui al decreto ingiuntivo opposto in capo al sig. Di** Ra**;
8. L'avv. Fa** Ma** a seguito di istanza dell'ufficio contenzioso (prot. n. 111600 del 18.06.2026), ha notificato nota specifica acquisita al prot. n. 11280/2026 del 19.06.2026 per l'importo di € **4.557,20 (quattromilacinquecentocinquantasetteeuro/20)** da liquidarsi in favore del suo assistito di cui:

Sorte capitale	€ 3.333,33
Interessi dal 29.04.2024	€ 789,07
Compensi	€ 300,00
Spese esenti ex art. 15, DPR 633/72	€ 76,00
Spese generali 15 % ex art. 13 (15% su onorari)	€ 45,00
Cap (4%)	€ 13,80
TOTALE	€ 4.557,20

Richiamato l'art 239, primo comma, lettera b) punto 6 del D. Lgs. 267/2000 (TUEL), il quale stabilisce che l'organo di revisione esprima il proprio parere sulle proposte di riconoscimento debiti fuori bilancio e transazioni;

Considerato che il debito in oggetto, scaturente dalla sentenza n. 3254/2026 (prot. n. 95520/2026), pronunciata dal Giudice di Pace di Lecce, nel giudizio di opposizione a decreto ingiuntivo promosso dal Comune di Lecce c/ il sig. Di** Ra** Rg n. 15497/2024, può essere classificato tra i debiti derivanti da sentenze esecutive a norma dell'art 194 1° c., lett. A) del D. Lgs. 267/00 e che, pertanto, sussistono i requisiti per la riconoscibilità del debito;

Considerato che ai sensi della normativa vigente l'Amministrazione, una volta deliberato il riconoscimento, deve trasmettere tempestivamente le relative delibere alla Procura della Corte dei Conti competente per territorio, così come previsto dall'art. 23 c. 5 della Legge 27.12.20202 n. 289, per l'accertamento delle eventuali responsabilità;

Considerato che la Delibera di riconoscimento, sussistendone i presupposti previsti dall'art. 194 Tuel, costituisce un atto dovuto e vincolato per l'Ente;

Verificato che:

l'importo complessivo € **4.557,20**, rinveniente dalla sentenza n. 3254/2026 (prot. n. 95520/2026), pronunciata dal Giudice di Pace di Lecce, nel giudizio di opposizione a decreto ingiuntivo promosso dal Comune di Lecce c/ il sig. Di** Ra** Rg n. 15497/2024 si farà fronte alla copertura per € **4.557,20 (quattromilacinquecentocinquantasetteeuro/20)** mediante prenotazione capitolo di Spesa sul capitolo 01111.10.3527027 del bilancio 2026 – Oneri da contenzioso – riconoscimento D.F.B. - dell'annualità 2026 del vigente Bilancio pluriennale

Viste le seguenti Deliberazioni

- di C.C. n. 29 del 18.02.2026, di approvazione del Documento unico di programmazione 2026 – 2028, comprensiva del programma triennale ed elenco annuale dei Lavori Pubblici, del programma triennale delle forniture e dei servizi e degli obiettivi delle società in house;
- di C.C. n. 30 del 18.02.2026, di approvazione del bilancio di previsione finanziario 2026 – 2028 ai sensi dell'art. 151 del TUEL e dell'art. 10 D.Lgs. n. 118/2011;
- Di G.C. n. 76 del 06.03.2026 di approvazione del piano esecutivo di gestione 2026 - 2028 (art. 169 del d. lgs. n. 267/2000);

Visti i pareri espressi ai sensi dell'art. 49 del D. Lgs. 18 agosto 2000, n. 267;

Visti

- il d.Lgs. n. 267/2000;
- il d.Lgs. n. 118/2011;
- lo Statuto Comunale;
- il vigente Regolamento comunale di contabilità;

Visti i pareri favorevoli in ordine alla regolarità tecnica e contabile espressi ai sensi dell'art. 49 del D.lgs. 267/2000;

Esprime

parere favorevole alla proposta di delibera del Consiglio Comunale n. 147 del 22/06/2026 avente ad oggetto **“RICONOSCIMENTO DEBITO FUORI BILANCIO RIFERITO ALLA SPESA LEGALE RIVENIENTE DA SENTENZA DEL GIUDICE DI PACE DI LECCE N. 3254/2026 NEL GIUDIZIO DI OPPOSIZIONE A DECRETO INGIUNTIVO (RG N. 15497/2024) PROMOSSO DAL COMUNE DI LECCE C/ DI** RA** (ART. 194 C. 1 LETT. A) TUEL 267/2000)”**.

fatte salve le eventuali determinazioni della Procura della Corte dei Conti, cui il provvedimento è inviato.

Il Collegio dei Revisori



Firmato digitalmente da:

Dott. Silvano Macculi

SILVANO MACCULI

Dott.ssa Laura Ratano



Documento
firmato da:
RATANO LAURA
23.07.2026
14:35:10 UTC

Dott.ssa Immacolata Fornaro



Fornaro Immacolata
ODCEC
DOTT.SSA COMMERCIALISTA
23.07.2026 15:47:18 GMT+01:00